

BIEN- ESTAR Y POBRE- ZA

en niñas, niños
y adolescentes
en Argentina

Principales resultados y conclusiones
de un análisis multidimensional
de la situación de la infancia.
Un aporte para comprender
y así poder diseñar mejores
políticas públicas.

LA IMPORTANCIA DE MEDIR LA POBREZA INFANTIL EN ARGENTINA

En los últimos años, Argentina ha avanzado de manera significativa en la ampliación de los derechos del niño.

Sin embargo, los niños todavía experimentan brechas entre el derecho formal y su ejercicio efectivo según el lugar donde nacen y las características socioeconómicas de sus hogares¹.

1. La expresión “niñas y niños” incluye a la población femenina y masculina, menor de 18 años. Esta definición es tomada de la Convención sobre los Derechos del Niño.

En este sentido es central contar con herramientas de monitoreo que trabajen desde una perspectiva multidimensional, es decir que contemplen aspectos que trascienden las variables puramente monetarias del bienestar, como la vivienda, el saneamiento básico y otros aspectos de la vida de las personas.

El presente trabajo busca estimar y analizar el nivel y la estructura de la pobreza en la niñez y la adolescencia en la Argentina a partir de datos de 2012 y 2015. Los hallazgos que se presentan y discuten aquí buscan iniciar el diálogo y el debate acerca de los métodos más confiables y precisos para abordar esta importante cuestión, como así también servir de guía para formular políticas públicas eficaces para derrotar la pobreza en la niñez y la adolescencia.

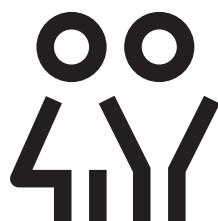
MÚLTIPLES DIMENSIONES PARA EXPLICAR LA POBREZA

Los niños y niñas que viven en la pobreza se ven privados de las capacidades



MATERIALES | ESPIRITUALES | EMOCIONALES

necesarias para sobrevivir, desarrollarse y avanzar en la vida.



Esto les impide disfrutar de sus derechos, de alcanzar su pleno potencial o participar como miembros iguales en la sociedad." (UNICEF, 2005). Esta conceptualización va más allá de la noción material tradicional de la pobreza y es intrínsecamente multidimensional (Ortiz *et al.*, 2012).



LA MIRADA MULTIMENSIONAL. La comprensión de los efectos combinados resultado de múltiples privaciones puede ayudar a identificar las causas subyacentes de la desigualdad en los resultados en el desarrollo de los niños, además de la red de programas y servicios requeridos en la respuesta. Esto les permite a los responsables de políticas identificar a los niños que están privados de numerosas necesidades básicas y puede facilitar el desarrollo de respuestas políticas globales e integradas.

¿CUÁNTOS NIÑOS Y ADOLESCENTES SON POBRES?

Con datos provenientes del relevamiento denominado *Multiple Indicator Cluster Surveys* (MICS) impulsado por UNICEF y realizado en la Argentina durante 2011/12 se pudieron calcular 28 indicadores de privación agrupados en 10 dimensiones (Cuadro 1), cada uno de ellos asociado al ejercicio de los derechos contemplados tanto en la Convención sobre los Derechos del Niño (CDN) como en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

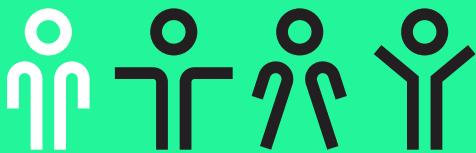
CUADRO 1. POBREZA EN LA NIÑEZ EN LA ARGENTINA: DIMENSIONES, INDICADORES Y UMBRALES DE PRIVACIÓN EN NIÑAS Y NIÑOS

DIMENSIÓN	INDICADORES Y UMBRALES DE PRIVACIÓN	CDN	ODS
1. Nutrición	NN (0-5) que no se alimentan exclusivamente con leche materna.	27	
	NN (6-8) que no reciben por lo menos 2 comidas diarias.		2
	NN (9-23) que no reciben por lo menos 3 comidas por día.		
	NN (24-59) que viven en un hogar en el que hay al menos uno de los NN (0-23) que están privados.		
2. Salud	No fue a los controles de salud de rutina.	24	3
	Sufrió un episodio de diarrea o de tos en las últimas 2 semanas.	24 (2a)	
3. Educación	NNA (5-17) en edad escolar obligatoria, pero que no asisten.	28 (1 a y b)	4
	NN (14-17) con educación primaria incompleta o menos.	28 (1.e)	
	Asiste pero con sobreedad.		

DIMENSIÓN	INDICADORES Y UMBRALES DE PRIVACIÓN	CDN	ODS
4. Información	Carece de TV, teléfono fijo y móvil, computadora y/o acceso a Internet.	17	9 (9c)
5. Saneamiento	El hogar no dispone de agua dentro de la vivienda.	27	6
	Origen del agua, fuente dudosa.		
	La vivienda no tiene baño.		
	Inodoro sin descarga a hoyo, excavación, etc.		
6. Vivienda	3 y más personas por cuarto.	27	11
	Piso de tierra o ladrillo suelto u otro tipo de piso precario.		
	Tipo de vivienda: vivienda precaria.		
7. Ambiente	Vivienda ubicada en zona de basural permanente.	27	11
	Vivienda ubicada en zona terreno o calle inundable.		
	Vivienda ubicada cerca de una fábrica contaminante.		
	Recolección de residuos regular.		
8. Protección contra la violencia	NN de 2-17 que ha sufrido violencia verbal o física.	19 (1)	4, 5 y 16
9. Protección contra el trabajo infantil	NN 5-16 que trabaja para el mercado.	32	8
	NN 5-16 que trabaja para el autoconsumo.		
	NN 5-17 desarrolla trabajo doméstico intenso.		
10. Juego e interacción social	NN 5-17 juega con otras/os niñas/os.	31	8
	NN 5-17 tiene actitudes agresivas.		
	NN 5-17 no juega.		

Fuente: Construcción propia en base a la metodología de OPHI-MODA, los ODS y la CDN.

Usando la metodología multidimensional tradicional y los indicadores listados en el Cuadro 1 se obtienen conclusiones importantes.



3,3 / 4 MILLONES

En la Argentina entre el 25% y el 32% del total de niños son pobres multidimensionales. Esto implica un valor que oscila entre 3,3 y 4 millones de niñas y niños.

Por su parte, cuando se ajusta estos valores por cantidad de privaciones, el nivel se sitúa entre 6,7% y 8,7%, con un promedio de 5,7 privaciones (entre las 28 posibles) por niño.



LA REALIDAD NO CAMBIA. Si se usan otros métodos de estimación y fuentes de datos recientes los resultados no cambian. El método Bristol-UNICEF-CEPAL (BUC)², basado en el enfoque de derechos, indica que la pobreza extrema afectaría al 5,7% de los niños. Un segundo método, más cercano a OPHI-MODA y consistente en considerar un conjunto mayor de privaciones, arroja un 8,4%. Estos niños tienen en promedio 8 privaciones de las definidas en el Cuadro 1.

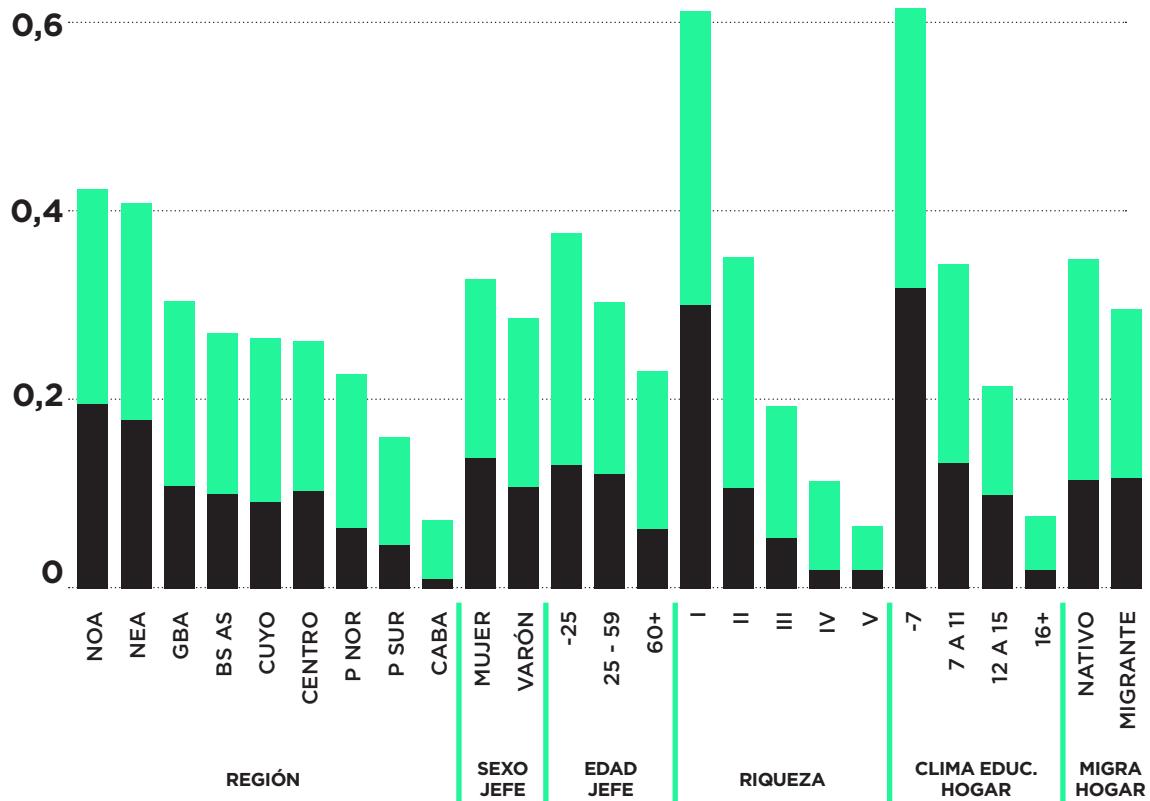
DESIGUALMENTE POBRES

Los niños que están en la base de la escala social (quintil I de riqueza) tienen una chance 13 veces más elevada de sufrir privaciones, comparados con aquellos que están en la cúspide de la pirámide social (quintil V) estimada por la tenencia de activos³. Si se mira la educación del hogar las probabilidades son, en este caso, de 10 a 1 (entre la educación más baja y la más alta).

2. Para detalles de este método puede consultarse UNICEF/CEPAL (2010).

3. El índice de riqueza que contiene la MICS clasifica a los hogares en 5 partes iguales (quintiles) según su nivel de riqueza, desde el más bajo (quintil I) al más alto (quintil V). Los activos del hogar utilizados para computar dicho índice son los siguientes: TV color con control remoto/plasma/LCD, TV cable/satelital, heladera con y sin freezer, freezer independiente, computadora, lavarropas automático, horno independiente/microondas, reproductor de DVD/videograbador, cámara filmando/digital, reproductor de CD, teléfono fijo/de línea, aire acondicionado/split, Internet, auto del año 2000 o más, teléfono celular y tarjeta de crédito. Se trata en este caso de capturar la riqueza (de largo plazo) más que el ingreso corriente, que figura en una pregunta específica de la encuesta. Más detalles sobre la construcción del índice se puede encontrar en Rutstein y Johnson (2004).

GRÁFICO 1. BRECHAS DE POBREZA EN NIÑAS, NIÑOS Y ADOLESCENTES. ARGENTINA, 2011/12.



EXTREMA RESTO

Fuente: Construcción propia con datos de UNICEF/MICS.

Por su parte, los niños que viven en el NEA y NOA se encuentran en una situación de mayor desventaja, mientras que los de Patagonia Sur y CABA están en el extremo opuesto. Así, por ejemplo, la chance de experimentar privaciones de un niño que reside en una provincia del NOA es 6,5 veces más elevada que la de un niño de CABA.

BRECHAS DE POBREZA. Analizar la situación de la infancia clasificando a los niños y las niñas en función de criterios tales como tenencia de activos en el hogar, educación de sus padres, etc., permite observar brechas de pobreza.

POBRE/¿NO POBRE?

Tradicionalmente la pobreza se ha medido usando como criterio el consumo o el ingreso de las familias y como umbral la “línea de pobreza”. En la literatura sobre pobreza en la niñez el ingreso monetario es excluido de las dimensiones y se usa más bien para determinar cuántos niños pobres por motivos diferentes a las “billeteras vacías” de sus padres son “invisibles” al tomar en cuenta sólo la pobreza monetaria.

Así, el 18,7% de niños que no son pobres por ingresos sí lo son por otras dimensiones no monetarias, y un 34,5% de los que no son pobres por multidimensionalidad, sí lo son por el criterio de pobreza monetaria.

¡ALERTA! Esta advertencia es importante desde la perspectiva de las políticas públicas. Por ejemplo desde los programas de transferencias monetarias condicionadas que suplementan el ingreso familiar ayudando a algunos hogares a superar el umbral de pobreza monetaria. Teniendo en cuenta este efecto aisladamente se estaría llegando solamente a un 44,9% de los niños multidimensionalmente pobres.

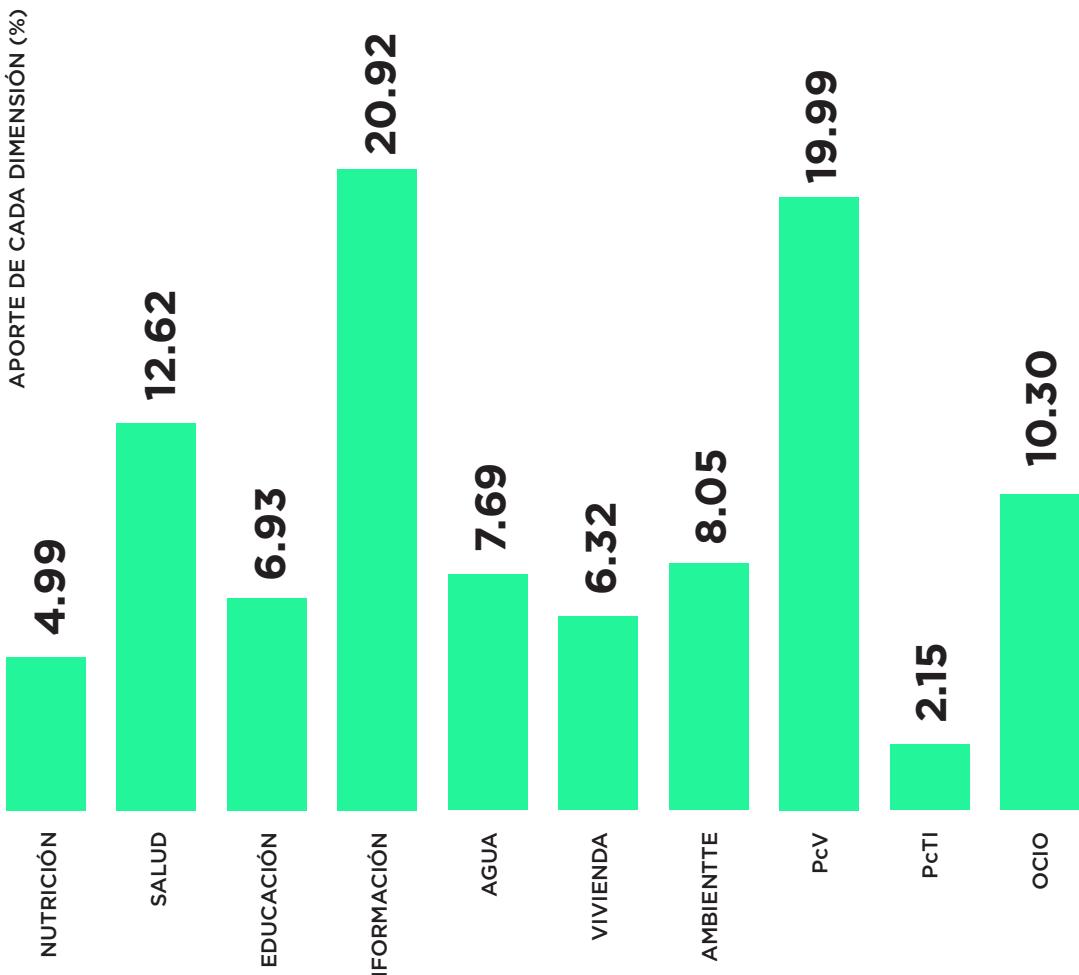
CUESTIÓN DE PESO (DE CADA DIMENSIÓN)

Para diseñar políticas públicas puede ser útil conocer el aporte de cada dimensión a la pobreza total. Así, por ejemplo, las privaciones en información, protección contra la violencia, salud y ocio, son, en ese orden, las más importantes en la Argentina. Esas cuatro dimensiones (40% del total) explican un poco más del 63% de la pobreza total. El 33% restante está bastante igualitariamente distribuido, aunque nutrición y la protección contra el trabajo infantil son las que tienen menos preponderancia en el total (Gráfico 2).

PRIVACIONES MÁS IMPORTANTES



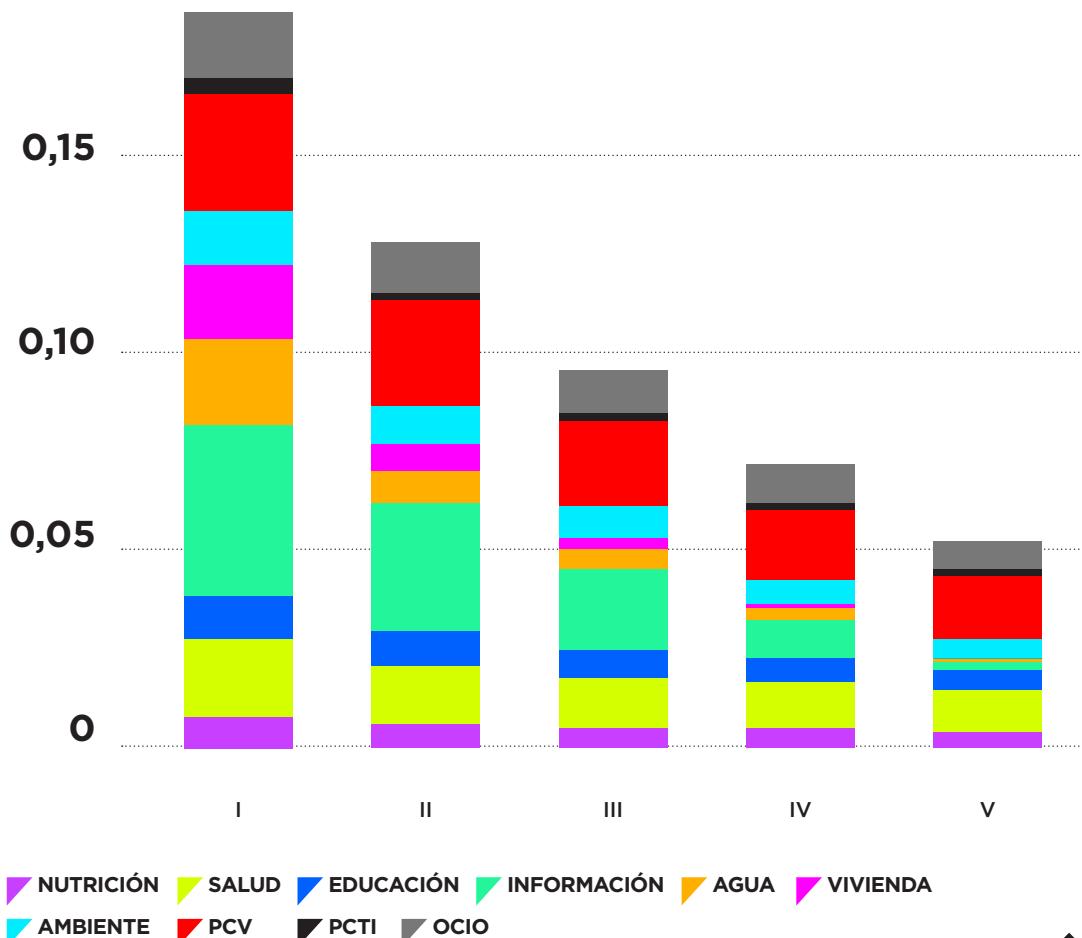
GRÁFICO 2. CONTRIBUCIÓN DE CADA DIMENSIÓN A LA POBREZA TOTAL. ARGENTINA 2011-12



Fuente: Construcción propia con datos de UNICEF/MICS.

GRÁFICO 3. CONTRIBUCIÓN DE CADA DIMENSIÓN A LA POBREZA TOTAL SEGÚN QUINTILES DE RIQUEZA DEL HOGAR. ARGENTINA 2011-12

0,20



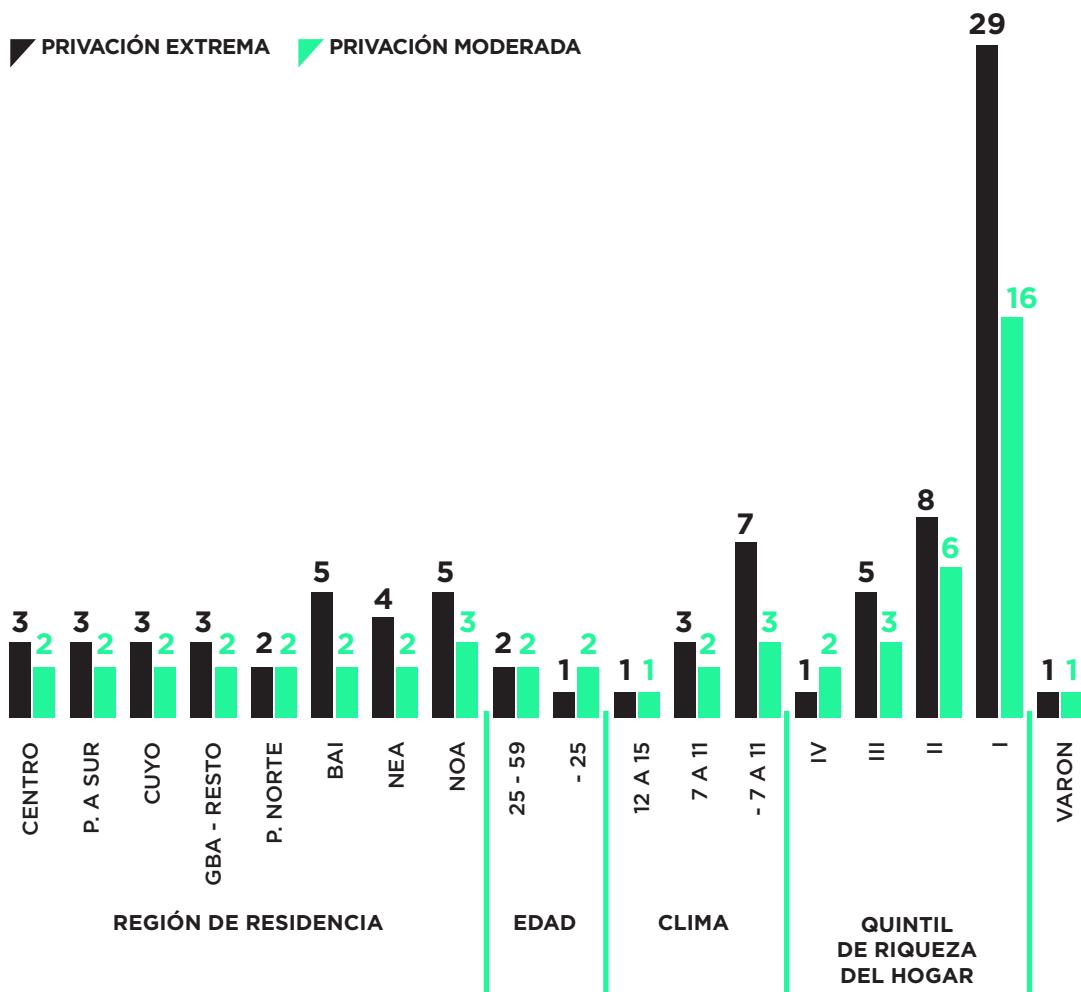
Fuente: Construcción propia con datos de UNICEF/MICS.

¿HOGARES AFORTUNADOS? La dimensión información, tan importante para el promedio, no parece ser determinante en los hogares más ricos de la sociedad, donde su aporte es prácticamente nulo. Sin embargo, la protección contra la violencia (con una contribución similar a información) sí tiene mucho peso en los hogares del quintil más alto de riqueza (Gráfico 3).

LOS DETERMINANTES DE LA POBREZA

El análisis no está completo si no se controla la variación conjunta de aquellos factores que hacen a los niños más o menos propensos a experimentar privaciones superpuestas. Esto quiere decir que es muy probable que los hogares con menos activos (riqueza) tengan igualmente un bajo nivel educativo, con lo que aparece la duda: **¿qué provoca el diferencial; la tenencia de activos o la educación?** El Gráfico 4 responde este interrogante.

GRÁFICO 4. RAZÓN DE PROBABILIDAD DE SER MULTIDIMENSIONALMENTE POBRE SEGÚN CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR. ARGENTINA, 2011/12



Fuente: Construcción propia con datos de UNICEF/MICS.

Está claro que la tenencia de activos subsume el efecto del clima educativo del hogar; lo mismo sucede si se incluye la región de residencia. Ocurre otro tanto con los demás “determinantes” de las privaciones múltiples. Así, por ejemplo, un niño residente en el NOA y ubicado en el quintil I de riqueza enfrenta una chance similar de experimentar privaciones a la de otro que reside en Patagonia Sur.

EL DINERO SÍ IMPORTA. La brecha entre niñas y niños de diferentes estratos sociales es la más pronunciada de todas. Muchos de los factores que se utilizan para diferenciar brechas están mostrando diferenciales en la tenencia de activos.

OTRAS MANERAS DE MEDIR, OTROS DATOS QUE MIRAR

Todo lo que se analizó hasta aquí surgió de una estrategia metodológica propuesta por OPHI-MODA para calcular índices de pobreza multidimensional⁴. Además, los datos que se usaron para el cálculo provinieron de una única fuente de datos: Encuesta de Indicadores Múltiples por Conglomerados (o MICS) realizada en la Argentina en 2011/12. Es posible, no obstante, aplicar otros métodos y usar otras fuentes de datos que permitan actualizar los indicadores analizados.

La Encuesta Permanente de Hogares (EPH), que se realiza en forma continua en los principales centros urbanos del país, es, en este sentido, una buena candidata para esa actualización. Las encuestas a hogares, como la EPH en Argentina, fueron las fuentes de información que usó UNICEF-CEPAL (2010) en el estudio sobre pobreza infantil en América Latina aplicando el método de Bristol que permite diferenciar gradientes de pobreza⁵.

Según esta metodología, en la Argentina en 2015 el 31,7% de los niños habría experimentado algún tipo de privación. Estos niños serían multidimensionalmente pobres, lo que significa que tienen privaciones en al menos uno de los derechos listados en el Cuadro 2.

4. MODA (*Multiple Overlapping Deprivation Analysis*) es una metodología desarrollada por UNICEF con un enfoque integral de los aspectos multidimensionales de la pobreza en la niñez. MODA se sustenta en los estudios de pobreza multidimensional desarrollados por el programa OPHI (*Oxford Poverty and Human Development Initiative*). Abarca un amplio conjunto de herramientas que van desde el cálculo de medidas de privaciones múltiples a la descomposición. Para detalles puede visitarse el sitio: <https://www.unicef-irc.org/>.

5. En adelante se denominará método UNICEF/CEPAL a la estrategia desarrollado originalmente por Gordon *et al.* (2003) para la medición de la pobreza en la niñez y que fue aplicada con algunas adaptaciones a América Latina: <http://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-pobreza-infantil/presentacion.php>.

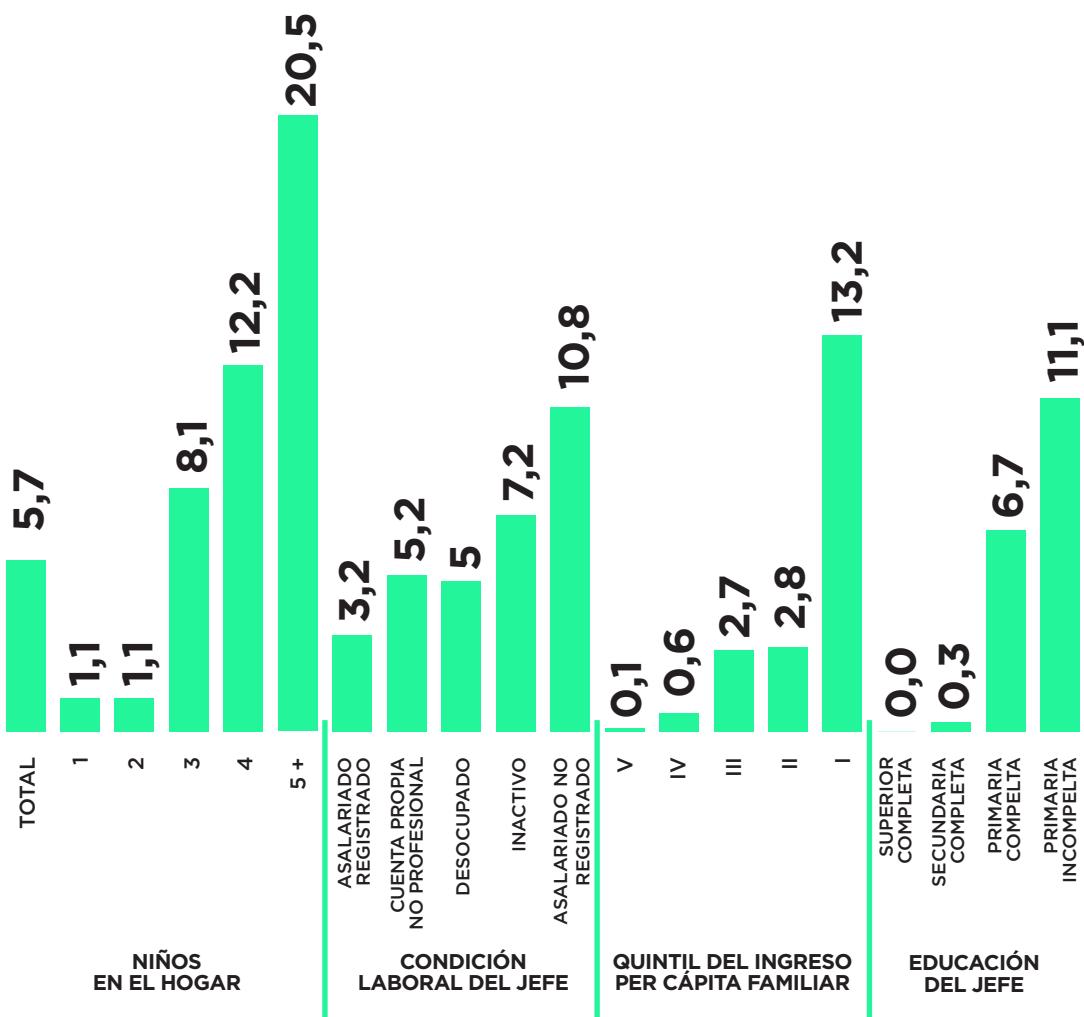
CUADRO 2. DIMENSIONES Y OTROS COMPONENTES DEL MÉTODO BRISTOL-UNICEF/CEPAL

DIMENSIONES	ARTÍCULO VIOLADO SEGÚN LA CDN	NIVELES DE PRIVACIÓN		UNIDAD DE ANÁLISIS
		MODERADA	SEVERA	
Nutrición	24 (2) (c)	Menos de 2 desvíos estándar respecto al patrón de referencia.	Menos de 3 desvíos estándar respecto al patrón de referencia.	NyN de 0-4
Agua potable	24 (2) (e)	Agua de pozo o suministro desde fuera de la vivienda.	Perforación manual u otra fuente.	Vivienda y NNyA (0-17)
Saneamiento	24 (2) (c)	Sin conexión a alcantarillado.	Sin servicio de eliminación de excretas.	Vivienda y NNyA (0-17)
Vivienda	27 (3)	Hacinamiento moderado (tres o más personas por cuarto). Vivienda con piso de tierra, paredes y techos poco adecuados.	Hacinamiento crítico (cinco o más personas por cuarto). Vivienda con piso de tierra, paredes y techos poco adecuados.	Vivienda y NNyA (0-17)
Educación	28 (1) (a) y (b)	NNyA que abandonaron la escuela.	NNyA que no fueron nunca.	NNyA (7-17)
Información	13/17	Sin acceso a electricidad, teléfono, Internet, etc.	Todas las privaciones simultáneamente.	Hogar, NNyA (0-17)

Fuente: Construcción propia en base al documento UNICEF/CEPAL (2010)

Como puede verse en el Gráfico 5, un 5,7% de esos niños privados en al menos uno de los derechos considerados en el Cuadro 1 sufre de pobreza o privación extrema. La privación extrema también está definida en el cuadro anterior y arroja considerables brechas entre grupos de población.

GRÁFICO 5. POBREZA EXTREMA SEGÚN CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR EN EL QUE RESIDEN LOS NIÑOS.
ARGENTINA, 2015.



Como puede constatarse fácilmente, los niveles de pobreza obtenidos para la Argentina no difieren significativamente al cambiar el método de análisis y la fuente de información usada. A pesar de tomar en cuenta menos dimensiones e indicadores, la EPH arroja cifras similares a las obtenidas con la MICS. Tampoco se aprecian fuertes discrepancias que puedan adjudicarse al método empleado.

A diferencia de las mediciones monetarias donde los cambios en los precios afectan significativamente la línea de pobreza, los indicadores obtenidos a partir de la métrica multidimensional son estructuralmente estables, es decir, son independientes al movimiento de los precios y de otras variables de coyuntura. Al responder a factores que cambian poco o nada año tras años, requieren medidas de política más estructurales que se enfoquen en los múltiples determinantes de la pobreza infantil.

PRINCIPALES CIFRAS Y CONCLUSIONES

- Entre el 25 y el 32% de las niñas y los niños en la Argentina es multidimensionalmente pobre tanto utilizando datos de 2012 como de 2015.
- **Un 8,4% de los niños son extremadamente pobres:** tienen, en promedio, 8 privaciones que afectan sus derechos.
- Los niños que están en la base de la escala social tienen una chance 13 veces más elevada de sufrir privaciones, comparados con aquellos que están en la cúspide de la pirámide social.
- La probabilidad de ser pobre de un niño que reside en el NOA es 6,5 veces más elevada que la de un niño de CABA.
- Un 19% de niños que no son pobres por ingresos sí lo son por dimensiones no monetarias (educación, vivienda inadecuada, etc.). Un 34% de los que no son pobres por dimensiones no monetarias, sí lo son por el criterio de pobreza monetaria.
- Los programas de transferencias monetarias condicionadas, al estilo de la Asignación Universal por Hijo, estarían llegando sólo al 45% de niñas y niños identificados como multidimensionalmente pobres.
- Las privaciones más importantes por su contribución al total son las de acceso a la tecnología de la información y la comunicación, la protección contra la violencia doméstica y el tiempo disponible para jugar.

REFERENCIAS

- Gordon, D.; Nandy, Sh.; Pantazis, Ch.; Pemberton, S. y Townsend, P. (2003). *Child Poverty in the Developing Countries*, The Policy Press, Bristol.
- Ortiz, I.; Fajth, G.; Yablonski, J. and Rabi, A. (2012): "Social Protection: Accelerating the MDGs with Equity". En Ortiz, I.; Moreira, L. and Engilbertsdóttir, S. (Editors): *Child Poverty and Inequality. New Perspectives*. UNICEF, Division of Policy and Practice. UNICEF, New York.
- Rutstein, S. O., Johnson, K. (2004). *The DHS Wealth Index*. DHS Comparative Reports, Nro. 6.
- Tuñón, I. (2015). *Situación de la infancia en el quinto año del período de Bicentenario: mayor protección social, privaciones y brechas de desigualdad (2010, 2011, 2012, 2013, 2014)*. Educa, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- UNICEF/CEPAL (2010). *Pobreza infantil en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile.

Dirección editorial:

Sebastián Waisgrais, especialista en Monitoreo e Inclusión de UNICEF

Coordinación:

Javier Curcio, consultor de UNICEF

Autoría:

Jorge Paz, director del Instituto de Estudios Laborales y del Desarrollo Económico,
Universidad Nacional de Salta

Bienestar y pobreza en niños, niñas y adolescentes

Estudio y Resumen Ejecutivo.

*Estudio realizado junto al Instituto de Estudios Laborales y del Desarrollo Económico,
dependiente de la Universidad Nacional de Salta.*

© Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)

Publicación editada en abril de 2016

Edición: Laura Efrón

Diseño: Gomo | Estudio de diseño

Se garantiza el permiso de reproducción gratuito a las organizaciones educativas o sin fines de lucro.

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia

Junín 1940, planta baja, Ciudad de Buenos Aires

www.unicef.org.ar

buenosaires@unicef.org

